



VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 8.9.2022

ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/117319/2022
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/117319/2022/02

VYŘIZUJE: Mgr. Silvie Forstová
TELEFON: +420 596 387 750
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 3/0
DATUM: 22.9.2022

Rozhodnutí

Statutární město Karviná, Magistrát města Karviné, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Infz“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11 odst. 1 písm. b) Infz o žádosti žadatele ze dne 08. 09. 2022

t a k t o:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 Infz se poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

I.

Statutární město Karviná, Magistrát města Karviné (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 08. 09. 2022 žádost [redacted] o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a to anonymizované podoby:

- *Shrnutí hlavních rizik navržených smluv se společností Asental Land, s.r.o., jedná se o písemný výstup zpracovaný advokátní kanceláří Frank Bold Advokáti, s. r. o., se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno 2 na základě objednávky Města Karviná č. SML/2281/2021.*
- *Výsledek právní prověrky (due diligence) učiněné touto právní kanceláří na základě Smlouvy o poskytování právních služeb, uzavřené mezi Frank Bold Advokáti, s.r.o. a Statutárním městem Karviná ze dne 7. 12. 2021. Zejména bych Vás zde rád požádal o výstup k bodům 9, 10 a 11 dle přílohy ke smlouvě: Rozsah due diligence a prověřovaná dokumentace.*

Nejprve povinný subjekt určil okruh osob dotčených požadovanou informací, a to:

- společnost Asental Land, s.r.o., IČ: 27769143 se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

- společnost Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČ: 28359640 se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno

Tyto dotčené osoby byly povinným subjektem informovány o podané žádosti a jejím obsahu a bylo jim umožněno, aby se k žádosti vyjádřily.

V části žádosti ad odrážka první viz výše, tedy žádosti o poskytnutí „*Shrnutí hlavních rizik navržených smluv se společností Asental Land, s.r.o.*“ povinný subjekt provedl šetření a na základě jeho výsledku konstatoval, že požadovaná informace existuje a je v držení povinného subjektu.

V další fázi posuzoval povinný subjekt charakter informace s ohledem na možnost jejího poskytnutí žadateli, tedy zda neexistuje zákonný důvod pro odmítnutí či částečné odmítnutí žádosti a konstatoval,



že shora uvedené shrnutí hlavních rizik obdržel povinný subjekt na základě objednávky ze dne 13. 10. 2021, po níž následovalo uzavření smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 07. 12. 2021, oba dokumenty byly řádně uveřejněny v registru smluv, kde jsou dostupné. Jak vyplývá zejména z pozdější smlouvy, předmětem obou uvedených právních jednání bylo mimo jiné získání podkladů pro rozhodování o realizaci záměru odkupu pozemků od společnosti Asental Land, s.r.o.

Informace vytvořené na základě těchto právních jednání tedy byly vytvořeny v souvislosti s přípravou konkrétního rozhodnutí v orgánech povinného subjektu, konkrétně v Radě města Karviné (dle § 102 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů) a následně v Zastupitelstvu města Karviné (dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů), k němuž ke dni podání žádosti ještě nedošlo.

Dále pak povinný subjekt konstatoval, že podkladové materiály vytvořené pro jednání rady a následně zastupitelstva města jsou novými informacemi ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) Infz a současně jsou dány dočasné důvody pro jejich neposkytnutí žadateli spočívající v neveřejnosti jednání schůze Rady města Karviné. Zatímco neveřejnost nebude důvodem pro odmítnutí informace o výsledku jednání určitého orgánu, v případě povinného subjektu, Rady města Karviné, je neveřejnost jednání sama o sobě dostatečným důvodem pro dočasné neposkytnutí nových informací sloužících pro tato neveřejná jednání jako podklad, tedy dostatečným důvodem pro dočasné omezení práva na informace (blíže rozhodnutí 11 A 149/2012-63).

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí nových informací, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, je tímto splněn důvod pro možné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 11 odst. 1 písm. b) Infz.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí Shrnutí hlavních rizik navržených smluv se společností Asental Land, s.r.o. odmítl.

V části žádosti ad odrážka druhá viz výše, tedy žádosti o poskytnutí „Výsledku právní prověrky (due diligence) učiněné touto právní kanceláří na základě Smlouvy o poskytování právních služeb, uzavřené mezi Frank Bold Advokáti, s.r.o. a Statutárním městem Karviná ze dne 7. 12. 2021“ povinný subjekt provedl šetření a na základě jeho výsledku konstatoval, že požadovaná informace neexistuje a ke dni podání žádosti nebyla v držení povinného subjektu. Pro doplnění povinný subjekt uvádí, že ani ke dni rozhodování o žádosti tyto informace neexistovaly.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 Infz se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 Infz se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti předcházelo šetření povinného subjektu ke skutečnosti, zda požadovaná informace existuje, a to ve spisové službě povinného subjektu, dotazem u konkrétních osob pověřených realizací shora uvedené smlouvy i u dodavatele, který uvedl, že požadovaná právní prověrka dosud nebyla objednateli (klientovi) v souladu se smluvními ujednáními předána.

Nejvyšší správní soud judikoval rozsudkem čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 02. 04. 2008 že: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“. Z výše uvedeného vyplývá, že v případě neexistence informace vydává povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací, které neexistují, je tímto splněn faktický důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací a povinný subjekt tedy s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, že žádost o poskytnutí Výsledku právní prověrky (due diligence) učiněné touto právní kanceláří na základě Smlouvy o poskytování právních služeb, uzavřené mezi Frank Bold Advokáti, s.r.o. a Statutárním městem Karviná ze dne 7. 12. 2021 odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím statutárního města Karviné, Magistrátu města Karviné. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Jana Godálová
vedoucí oddělení právního

podepsáno elektronicky