

Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 50/2022 ze dne 25.7.2022

Žádost o anonymizované rozhodnutí ve věci přestupku proti občanskému soužití

Vyřizoval: Odbor správní

TEXT ODPOVĚDI

Dne 25.7.2022 obdržel Magistrát města Karviné, Odbor správní, Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

V příloze Vám zasíláme požadovaná anonymizována rozhodnutí.



Spis.zn. SMK/111365/2021/11
Č.j. SMK/133024/2021

Vypraveno dne: 16.10.2021
Karviná 18.10.2021

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Karviné, Odbor správní, věcně a místně příslušný správní orgán, po řízení provedeném podle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dne 18.10.2021,

rozhodl takto:

[REDACTED]

[REDACTED]

1) je vinna

tím, že se úmyslně dopustila přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dne 25.8.2021 v době kolem 18:00 hodin prostřednictvím zpráv zaslaných přes sociální síť facebook na adresu "[REDACTED]" "[REDACTED]" úmyslně urazila na cti, když ji ve zprávách napsala "pipinko smradlavá, jsi taková špína, pičisko zkurvené, chci plínko, mrdko, šlapko, kurvo vymrdaná, čímž jinému ublížila na cti tím, že ho jiným způsobem hrubě urazila.

2)

Magistrát města Karviné, Odbor správní, obviněné osobě [REDACTED]

ukládá správní trest

podle § 35 písm. b), § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 7 odst. 5 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a to pokutu ve výši

2000 Kč

(slovy dva tisíce korun) splatnou do 30dnů ode dne právní moci rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, v pokladně statutárního města Karviná, případně na účet statutárního města Karviná, vedený u České spořitelny, a.s., okresní pobočka Karviná, číslo účtu: 19-1721542349/0800, variabilní symbol: 9620013021, specifický symbol: 900.

MMKASS11048002



Jednoznačný identifikátor dokumentu

STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ • Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát

Adresa pro osobní kontakt: | IČO: 00297534 | DIČ: C200297534

Telefon: 596 387 111 | Fax: 596 387 264 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Dotová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz

3)

Magistrát města Karviné, Odbor správní, podle § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.,

ukládá

obviněné osobě [redacted] povinnost nahradit náklady řízení ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatné do 30dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, v pokladně statutárního města Karviná, případně na účet statutárního města Karviná, vedený u České spořitelny, a.s., okresní pobočka Karviná, číslo účtu: 19-1721542349/0800, variabilní symbol: 9620013021, specifický symbol: 900.

Odůvodnění:

Na základě Oznámení o přestupku z Policie ČR, Obvodní oddělení Karviná-Mizerov ze dne 30.8.2021 pod č.j. KRPT-183125-4/PR-2021-070316 a souhlasu osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení podaného [redacted] dne 4.10.2021 zahájil Magistrát města Karviné, Odbor správní, řízení proti osobě [redacted] která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dne 25.8.2021 v době kolem 18:00 hodin prostřednictvím zpráv zaslaných přes sociální síť facebook na adresu "[redacted]" měla [redacted] urazit na cti, když ji ve zprávách měla napsat "pipinko smradlavá, jsi taková špína, pičisko zkurvené, chciplínko, mrdko, šlapko, kurvo vymrdaná, čímž měla jinému ublížit na cti tím, že ho jiným způsobem měla hrubě urazit.

Podle ust. § 5 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je za přestupek výslovně označen, a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Dle ust. § 15 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupku proti občanskému soužití se dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dopustí ten, kdo jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo jiným způsobem hrubě urazí. Tímto ustanovením je chráněna čest fyzické osoby. Přestupek lze spáchat nejen slovním nebo písemným projevem, ale i jiným skutkem. Podmínkou je, že výrok nebo jiný skutek je urážlivý nebo zesměšňující a pachatel o této skutečnosti věděl. Urážka nebo zesměšnění může také spočívat ve sdělení určitého údaje o jiné třetí osobě, za předpokladu, že takový údaj je nepravdivý nebo je sice pravdivý, ale má difamující povahu. Přestupek se projednává jen se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení. Souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení podala [redacted] dne 9.9.2021. Za přestupek proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, lze uložit pokutu až do výše 10.000 Kč.

V rámci provádění důkazního řízení správní orgán vycházel z výpovědi a jednotlivých vyjádření obviněné [redacted] z výpovědi a vyjádření osoby přímo postižené spácháním přestupku [redacted] a z výpovědi svědka [redacted] učiněných u jednání správního orgánu dne 18.10.2021. V rámci řízení pak správní orgán pracoval s listinným materiálem v podobě Úředního záznamu o podání vysvětlení [redacted] ze dne 26.8.2021 a vytištěných zpráv na třech listech ze dne 25.8.2021. V rámci řízení pak byl správním orgánem vyhotoven Opis z evidence přestupků obviněné [redacted]. V rámci řízení se správní orgán opakovaně pokoušel o smírné uzavření projednávané věci, ale bezúspěšně.

Z výpovědi a jednotlivých vyjádření obviněné plyne, že tato se ke spáchání přestupku kladeného jí za vinu v plném rozsahu doznala. Obviněná uvedla, že psala zprávy, ve kterých vůči [redacted] použila vulgární výrazy, které jsou jí kladeny za vinu. Obviněná se za zprávy [redacted] opakovaně omluvila a nad svým konáním projevila lítost.

Z výpovědi osoby přímo postižené spácháním přestupku [redacted] vyplynulo, že tato odmítla uzavření smíru s obviněnou a trvala na projednání přestupku. Z její výpovědi vyplynulo, že zprávy, které jí obviněná psala, přišly v jeden den. Ona si zprávy ukládala, potom je smazala a stránku zablokovala.

Zprávy viděl také její syn, kterého požádala, aby tyto zprávy vytisknul. Z její výpovědi vyplynulo, že s ohledem na zprávy zaslané obviněnou nezaznamenala žádné negativní reakce svých zákazníků. Uzavření smíru s obviněnou odmítla z toho důvodu, že jednání z její strany nepovažovala za upřímné.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] vyplynulo, že o zprávách se dověděl od své matky, zprávy četl a matce je vytisknul. Na přesné znění jednotlivých zpráv si již nepamatoval, ale potvrdil, že obsahovaly vulgární výrazy. Rovněž ani na konkrétní vulgární výrazy si již s odstupem času nepamatoval.

Z listinného materiálu vyplynuly totožné skutečnosti, jak z výpovědi [REDAKCE], neboť se jedná o její sdělení učiněné na policii. Ke spisovému materiálu jsou doloženy výtisky zpráv zaslaných obviněnou, Zprávy jsou zaslané na profil [REDAKCE] a obsahují vulgarismy, které [REDAKCE] hrubě urážejí. Jedná se o vulgární výrazy a vulgární spojení, které zcela bez dalšího hrubě urážejí důstojnost člověka.

Po provedeném důkazním řízení, kdy správní orgán hodnotil jednotlivý důkazní materiál každý zvlášť a ve vzájemné souvislosti, dospěl k závěru, že provedeným důkazním řízením byla vina obviněné [REDAKCE] bez jakýchkoliv pochybností prokázána a obviněná svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití, jak je uvedeno ve výroku 1) tohoto rozhodnutí. Vina obviněné je prokázána především výpověďmi svědků, listinným materiálem, ale také tím, že obviněná se ke spáchání přestupku v plném rozsahu doznala. Z listinného materiálu je zcela zřejmé, že obviněná osobu přímo postiženou spácháním přestupku urazila na cti vulgárními výrazy a spojeními o jejichž hrubosti nemůže být žádných pochybností. Napsané zprávy jsou jednoznačně vedeny s cílem urazit příjemce těchto zpráv, což je z jejich obsahu zcela zřejmé. Obviněná opakovaně použila vulgarismy a těmito nešetřila. Obviněná je osobou dospělou a tudíž natolik rozumově vyspělou, aby si uvědomovala, že vulgární výrazy, které použila, jednoznačně patří mezi výrazy urážlivé, kterými narušila čest fyzické osoby, která je chráněna zákonem. Osobu přímo postiženou spácháním přestupku [REDAKCE] zaslané zprávy urazily, kdy využila zákonem stanovené možnosti a podala souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení, čímž projevila svou vůli k projednání přestupku. Přestupkový zákon chrání lidskou důstojnost, osobní čest a dobrou pověst jiné osoby, a vyřčením výše uvedených urážlivých výroků došlo k porušení osobnostních práv [REDAKCE]. Osobnostní práva upravuje především Listina základních práv a svobod a dále občanský zákoník, existuje však i ochrana poskytovaná normami práva veřejného tedy i ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Opakovanými urážlivými výroky vůči [REDAKCE] byla ze strany obviněné [REDAKCE] překročena akceptovatelná mez, jelikož bylo doloženo, že cíleně slovně útočila na [REDAKCE]. Správní orgán v jednání obviněné [REDAKCE] spatřuje přímý úmysl, kdy obviněná chtěla svým jednáním porušit zájem chráněný zákonem a věděla, že tento výsledek způsobí. Z její strany použité vulgární výrazy a spojení úmyslně použila vůči [REDAKCE] s takovou intenzitou a v takovém množství, že si musela být plně vědoma skutečnosti, že osobu, proti níž její útok směřoval, urazí na cti, což bylo jejím úmyslem. Z obsahu zpráv a intenzity je zřejmý úmysl narušit občanské soužití a urazit [REDAKCE]. Jednáním obviněné [REDAKCE] byly porušeny společenské zájmy [REDAKCE] jako je čest a důstojnost. Takovéto jednání ze strany obviněné [REDAKCE] lze jednoznačně označit za společensky nebezpečné, jelikož porušila určité normy slušnosti, zdvořilosti a pravidla obecně přijatelné komunikace, které je nutno zachovávat. Správnímu orgánu pak neshledal na jednání obviněné žádné skutečnosti, které by vedly k závěru, že svým jednáním nepřekročila rámeček pouhé nevhodnosti. Provedeným důkazním řízením bylo tedy doloženo, že byla naplněna formální i materiální stránka přestupku proti občanskému soužití a obviněná [REDAKCE] byla uznána vinnou ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, jak je uvedené ve výroku 1) tohoto rozhodnutí.

Za spáchaný přestupek uložil Magistrát města Karviné, Odbor správní jako správní trest [REDAKCE] pokutu ve výši 2000 Kč, jak je uvedeno ve výroku 2) tohoto rozhodnutí. Při rozhodování o výši uloženého správního trestu přihlédl správní orgán k intenzitě a vulgaritě zpráv obsahujících vulgární výrazy urážející [REDAKCE]. Jako k polehčující okolnosti pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněná se ke spáchání přestupku doznala a opakovaně se [REDAKCE] omluvila. Rovněž tak bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že obviněná se dosud nedopustila opakovaného přestupku, což dokládá Opis z evidence přestupků. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl obviněné uložen správní trest a to pokuta ve výši 2.000 Kč, což je ve spodní hranici sankce, kterou lze za spáchaný přestupek uložit. Správní orgán je přesvědčen o účelnosti a dostatečné citelnosti uložené pokuty, která povede k tomu, že obviněná se nad svým jednáním zamyslí a napříště se protiprávního jednání vyvaruje. Dále je obviněná [REDAKCE] povinna uhradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku ve

výši 1.000 Kč, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, když správní orgán neměl žádné důvody pro snížení této paušálně stanovené částky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Odboru vnitra a krajského živnostenského úřadu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě, podáním učiněným u Magistrátu města Karviné, Odboru správního.

Proti tomuto rozhodnutí se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce, opatrovník mladistvého obviněného a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. Poškozený se může odvolat pouze proti výrokové části týkající se jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení. Vlastník zabrané věci se může odvolat jen proti té části rozhodnutí, ve které se vyslovuje zabránění věci.

Podle ust. § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, včasné a přípustné odvolání má vždy odkladný účinek, který nelze vyloučit.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.



oprávněná úřední osoba
služební číslo [redacted]



Poř. č. správ.R-1094/2021

Rozdělovník:





Spis.zn. SMK/145074/2021/10
Č.j. SMK/000328/2022

Vypraveno dne: 3.1.2022
Karviná 3.1.2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Karviné, Odbor správní, věcně a místně příslušný správní orgán, po řízení provedeném podle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dne 3.1.2022,

rozhodl takto:

Toto rozhodnutí nabylo právní moci 78
dnem 5.2.2022
MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
dne 4.2.2022



1) je vinen

tím, že se úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dne 9.11.2021 v čase mezi 11:03 hodinou až 13:21 hodinou z blíže nezjištěného místa [redacted], která se v té době nacházela v [redacted] hrubě urazil, když jí prostřednictvím sms zpráv zaslaných ze svého mobilního telefonu 7 [redacted] na její mobilní telefon [redacted] napsal "ty kurvo černá, svině, ty smradlavá špíno, si vycpi podprsenku, vyběl si zuby, byla si špína, která šukala za housku, nevyučená prymitýv, smrděla jsi v porodnici, fuj", čímž jinému ublížil na cti tím, že ho jiným způsobem hrubě urazil.

2)

Magistrát města Karviné, Odbor správní, obviněné osobě [redacted],

ukládá správní trest

podle § 35 písm. b), § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 7 odst. 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a to pokutu ve výši

1000 Kč

(slovy jeden tisíc korun) splatnou do 30dnů ode dne právní moci rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, v pokladně statutárního města Karviná, případně na účet statutárního města Karviná, vedený u České spořitelny, a.s., okresní pobočka Karviná, číslo účtu: 19-1721542349/0800, variabilní symbol: 9620000111, specifický symbol: 900.

3)

Magistrát města Karviné, Odbor správní, podle § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

ukládá

MMKASS11218546



Jednoznačný identifikátor dokumentu

obviněné osobě povinnost nahradit náklady řízení ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatné do 30dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, v pokladně statutárního města Karviná, případně na účet statutárního města Karviná, vedený u České spořitelny, a.s., okresní pobočka Karviná, číslo účtu: 19-1721542349/0800, variabilní symbol: 9620000111, specifický symbol: 900.

Odůvodnění:

Na základě Oznámení o přestupku z Policie ČR, Obvodní oddělení Karviná-Mizerov ze dne 12.11.2021 pod č.j. KRPT- 242983-3/PŘ-2021-070316, a na základě Souhlasu osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení podaného [REDAKCE] dne 24.11.2021 zahájil Magistrát města Karviné, Odbor správní, řízení proti osobě [REDAKCE], který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dne 9.11.2021 v čase mezi 11:03 hodinou až 13:21 hodinou z blíže nezjištěného místa měl [REDAKCE], která se v té době nacházela v [REDAKCE] [REDAKCE] hrubě urazit, když ji měl prostřednictvím sms zpráv zaslaných ze svého mobilního telefonu [REDAKCE] na její mobilní telefon [REDAKCE] napsat "ty kurvo černá, svině, ty smradlavá špíno, si vycpi podprsenku, vyběl si zuby, byla si špína, která šukala za housku, nevyučená prymitív, smrděla jsi v porodnici, fuj", čímž měl jinému ublížit na cti tím, že ho měl jiným způsobem hrubě urazit.

Podle ust. § 5 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je za přestupek výslovně označen, a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Dle ust. § 15 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupku proti občanskému soužití se dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dopustí ten, kdo jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo jiným způsobem hrubě urazí. Tímto ustanovením je chráněna čest fyzické osoby. Přestupek lze spáchat nejen slovním nebo písemným projevem, ale i jiným skutkem. Podmínkou je, že výrok nebo jiný skutek je urážlivý nebo zesměšňující a pachatel o této skutečnosti věděl. Urážka nebo zesměšnění může také spočívat ve sdělení určitého údaje o jiné třetí osobě, za předpokladu, že takový údaj je nepravdivý nebo je sice pravdivý, ale má difamující povahu. Přestupek se projednává jen se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení. Souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení podala [REDAKCE] dne 24.11.2021. Za přestupek proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, lze uložit pokutu až do výše 10.000 Kč.

V rámci provádění důkazního řízení pak správní orgán vycházel z výpovědi a jednotlivých vyjádření obviněného [REDAKCE] z výpovědi a jednotlivých vyjádření osoby přímo postižené spácháním přestupku [REDAKCE] a z výpovědi svědkyně [REDAKCE] učiněných u jednání správního orgánu dne 3.1.2022. V rámci řízení pak správní orgán pracoval také s listinným materiálem, který byl v rámci řízení před správním orgánem přečten a to Úřední záznam o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 9.11.2021, fotokopie SMS zpráv v rozsahu 4 stran a Vyjádření ze dne 6.12.2021. V rámci řízení pak správní orgán vyhotovil Opis z evidence přestupků obviněného [REDAKCE].

Z výpovědi obviněného [REDAKCE] plyne, že tento se doznal k tomu, že své bývalé manželce napsal zprávy, ve kterých ji urážel výrazy, které byly součástí obvinění. Obviněný nad svým jednáním opakovaně projevil lítost a [REDAKCE] se opakovaně omluvil. Jako důvod uvedl, že takovým způsobem reagoval na vyhrožování ze strany své bývalé manželky a později uvedl, že tak reagoval na skutečnost, kdy mu bylo sděleno, že nevidí svého vnuka. Skutečnosti uvedené osobou přímo postiženou spácháním přestupku nerozporoval a souhlasil se skutečnostmi uvedenými ze strany své matky [REDAKCE].

Z výpovědi a jednotlivých vyjádření osoby přímo postižené spácháním přestupku [REDAKCE] plyne, že zprávy, ve kterých ji obviněný hrubě urazil, byly reakcí na to, že jej upozornila, že nemůže přestat platit alimony a nesouhlasila se skutečnostmi uvedenými za strany obviněného a jeho matky. Zprávy, které jí byly ze strany obviněného zaslány, ji hrubě urazily, kdy ona na ně nijak nereagovala a věc šla oznámit na policii. Rozporovala skutečnosti uvedené [REDAKCE] a zpochybnila její přítomnost u údajného vyhrožování z její strany, které popřela. Trvala na tom, že bývalému manželovi pouze psala. Zprávy, které jí pak napsal, jí hrubě urazily na cti.

34

Z výpovědi matky obviněného [REDAKCE] vyplynulo, že její syn své bývalé manželce tu zprávu napsal ze zlosti a údajně se své matky ptal, jestli jí má poslat. Dle ní se mělo jednat o to, že v jejím synovi byla nashromážděna údajně zlost za dvacet let, tak zprávu poslal. Svědkyně přesný obsah zpráv nezná. Matka obviněného pak uvedla, že se nediví, že zprávu poslal, kdy, ona mu do telefonu vyhrožovala, křičela na něj, urážela ho a ponižovala. Z výpovědi jmenované plyne, že k odeslání minimálně jedné ze zpráv mělo dojít v odpoledních hodinách.

Z listinného materiálu plyne, že [REDAKCE] učinila oznámení na policii dne 9.11.2021 ve 14:21 hodin, kde uvedla totožné skutečnosti, jak u jednání správního orgánu. Ke své výpovědi doložila kopie sms zpráv, které jak časově, tak také obsahově odpovídají skutečným uvedeným z její strany. Z kopie obrazovky mobilního telefonu lze vyčíst, že [REDAKCE] napsala zprávu v 11:03 hodin, jejíž obsah se shoduje se skutečnostmi uvedenými ze strany jmenované. Obviněný pak na tuto zprávu reagoval několika zprávami odeslanými v 12:21 hodin, které obsahují vulgární výrazy a urážlivá větná spojení, která se shodují s výrazy uvedenými v Souhlasu osoby přímo postižené spácháním přestupku. Z listinného materiálu zaslaného [REDAKCE] – Vyjádření ze dne 6.12.2021 nevyplývají žádné podstatné skutečnosti týkající se přímo projednávaného skutku. Jedná se o soupis skutečností, kterých se měla dopustit [REDAKCE] vůči jejímu synovi [REDAKCE] a o popis jak jejího syna vztah se jmenovanou poznamenal.

V rámci řízení se pak správní orgán obviněného a osobu přímo postiženou spácháním přestupku opakovaně snažil usmířit, kdy osoba přímo postižená spácháním přestupku [REDAKCE] toto odmítala. Obviněný [REDAKCE] nad svým jednáním opakovaně projevil lítost, opakovaně se omluvil a přislíbil, že se něco podobného již nebude opakovat.

Po provedeném důkazním řízení, kdy správní orgán hodnotil jednotlivý důkazní materiál každý zvlášť a ve vzájemné souvislosti, dospěl k závěru, že provedeným důkazním řízením byla vina obviněného [REDAKCE], bez jakýchkoliv pochybností prokázána a obviněný se přestupku proti občanskému soužití dopustil, jak je uvedeno ve výrokové části 1) tohoto rozhodnutí. Vina obviněného je prokázána především skutečností, že k napsání urážlivých zpráv na adresu [REDAKCE] se dozal a také výpovědí [REDAKCE], která v dané věci vypovídala rovněž jako svědek a správní orgán nemá žádný relevantní důvod ke zpochybnění její výpovědi. Dalším důkazem viny obviněného jsou také kopie zpráv, které obsahují vulgární výrazy a urážlivá spojení adresovaná [REDAKCE] odpovídající výrazům a spojením uvedeným jmenovanou v souhlasu. Z nashromážděného důkazního materiálu je tak zcela zřejmé, že obviněný osobu přímo postiženou spácháním přestupku urazil na cti vulgárními výrazy a spojeními o jejichž hrubosti nemůže být žádných pochyb. Napsané zprávy jsou jednoznačně vedeny s cílem urazit příjemce těchto zpráv, což je z jejich obsahu zcela zřejmé. Obviněný je osobou dospělou a tudíž natolik rozumově vyspělou, aby si uvědomoval, že vulgární výrazy, které použil, jednoznačně patří mezi výrazy urážlivé, kterými narušil čest fyzické osoby, která je chráněna zákonem. Osobu přímo postiženou spácháním přestupku [REDAKCE] zaslané zprávy urazily, kdy využila zákonem stanovené možnosti a podala souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení, čímž projevila svou vůli k projednání přestupku. Přestupkový zákon chrání lidskou důstojnost, osobní čest a dobrou pověst jiné osoby, a vyřčením výše uvedených urážlivých výroků došlo k porušení osobnostních práv [REDAKCE]. Osobnostní práva upravuje především Listina základních práv a svobod a dále občanský zákoník, existuje však i ochrana poskytovaná normami práva veřejného tedy i ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Opakovanými urážlivými výrazy a větnými spojeními vůči [REDAKCE] byla ze strany obviněného [REDAKCE] překročena akceptovatelná mez, jelikož bylo doloženo, že cíleně slovně útočil na [REDAKCE], kdy se jednalo o několik po sobě jdoucích zpráv. Skutečnosti uváděné obviněným pak nejsou důvodem a ani omluvou pro hrubé urážky, kdy takovýmto způsobem se případné spory neřeší. Správní orgán v jednání obviněného [REDAKCE] spatřuje přímý úmysl, kdy obviněný chtěl svým jednáním porušit zájem chráněný zákonem a věděl, že tento výsledek způsobí. Z jeho strany použité vulgární výrazy a spojení úmyslně použil vůči [REDAKCE] s takovou intenzitou a v takovém množství, že si musel být plně vědom skutečnosti, že osobu, proti níž jeho útok směřoval, urazí na cti, což bylo jeho úmyslem. Z obsahu zpráv a intenzity je zřejmý úmysl narušit občanské soužití a urazit [REDAKCE]. Jednáním obviněného byly porušeny společenské zájmy [REDAKCE] jako je čest a důstojnost. Takovéto jednání ze strany obviněného [REDAKCE] lze jednoznačně označit za společensky nebezpečné, jelikož porušil určité normy slušnosti, zdvořilosti a pravidla obecně přijatelné komunikace, které je nutno zachovávat.

Obviněný [REDAKCE] svým jednáním naplnil formální znak přestupku, kdy jeho jednání je zákonem za přestupek výslovně označeno, kdy jeho jednání nese také materiální znak přestupku, tedy společenskou škodlivost, která je dána již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku. Správnímu orgánu pak neshledal na jednání obviněné žádné skutečnosti, které by vedly k závěru, že svým jednáním nepřekročil rámec pouhé nevhodnosti. Provedeným důkazním řízením bylo tedy doloženo, že byla naplněna formální i materiální stránka přestupku proti občanskému soužití a obviněný [REDAKCE] byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, jak je uvedeno ve výroku 1) tohoto rozhodnutí.

Za spáchaný přestupek uložil Magistrát města Karviné, Odbor správní jako správní trest obviněnému [REDAKCE] pokutu ve výši 1000 Kč, jak je uvedeno ve výroku 2) tohoto rozhodnutí. Při rozhodování o výši uloženého správního trestu přihlédl správní orgán k intenzitě a vulgaritě zpráv obsahujících vulgární výrazy urážející [REDAKCE]. Jako k polehčující okolnosti pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněný se ke spáchání přestupku doznal, nad svým jednáním projevil lítost, opakovaně se omluvil a přislíbil, že se nic podobného již nebude opakovat. Rovněž tak bylo přihlednuto ke skutečnosti, že se obviněný se dosud nedopustil opakovaného přestupku, což dokládá Opis z evidence přestupků. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl obviněnému uložen správní trest a to pokuta ve výši 1.000 Kč, což je ve spodní hranici sankce, kterou lze za spáchaný přestupek uložit. Správní orgán je přesvědčen o účelnosti a dostatečné citelnosti uložené pokuty, která povede k tomu, že obviněný [REDAKCE] se nad svým jednáním zamyslí a napříště se protiprávního jednání vyvaruje. Dále je obviněný [REDAKCE] povinen uhradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku ve výši 1.000 Kč, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, když správní orgán neměl žádné důvody pro snížení této paušálně stanovené částky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Odboru vnitra a krajského živnostenského úřadu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě, podáním učiněným u Magistrátu města Karviné, Odboru správního.

Proti tomuto rozhodnutí se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce, opatrovník mladistvého obviněného a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. Poškozený se může odvolat pouze proti výrokové části týkající se jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení. Vlastník zabrané věci se může odvolat jen proti té části rozhodnutí, ve které se vyslovuje zabránění věci.

Podle ust. § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, včasné a přípustné odvolání má vždy odkladný účinek, který nelze vyloučit.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.

[REDAKCE]
oprávněná úřední osoba
služební číslo [REDAKCE]



Poř. č. správ.R-1382/2021

Rozdělovník:
[REDAKCE]