



STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ
Magistrát města Karviné

Materiál pro 20. řádné zasedání Zastupitelstva města Karviné, konané dne 14.06.2021

Prominutí pohledávky

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Karviné

rozhodlo

prominout pohledávku ve výši Kč 358.695,-- (slovy: Třístapadesátosmtisícšestsetdevadesátpět korun českých).

Důvodová zpráva:

ZM-20-OKP-Prominutí pohledávky-DZ.pdf

Přílohy k důvodové zprávě:

ZM-20-OKP-Prominutí pohledávky-1 D.pdf

Vyřizuje: Oddělení Kancelář primátora, Oddělení Kancelář primátora
Tamara Hercigová

Schválil: PhDr. Roman Nogol MPA (tajemník) v. r.

Předkládá RM: PhDr. Roman Nogol MPA (tajemník) v. r.

Důvodová zpráva

Prominutí pohledávky

Zastupitelstvo města Karviné rozhoduje dle ustanovení § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

V období od 01.01.2011 do 31.12.2012 byl na Magistrátě města Karviné realizován projekt pod názvem „Optimalizace a zefektivnění systému řízení a rozvoje lidských zdrojů Magistrátu města Karviné“. Jeho hlavním cílem bylo zefektivnění řízení a rozvoje lidských zdrojů magistrátu s důrazem na optimalizaci tohoto systému, zkvalitnění služeb úřadu poskytovaných občanům a zefektivnění činností ve vztahu ke vzdělávání zaměstnanců magistrátu. Konkrétně byl projekt orientován na zavedení nástrojů pro optimalizaci a zvyšování efektivity řízení a rozvoje lidských zdrojů v těchto oddílech výzvy:

- vzdělávání zaměstnanců ve vybraných oblastech,
- nastavení interního systému vzdělávání včetně tvorby pilotních vzdělávacích kurzů,
- realizace potřebných kroků zaměřených na optimalizaci a zefektivnění řízení a rozvoje lidských zdrojů,
- realizace opatření zaměřených na optimalizaci úřadů v oblasti řízení a rozvoje lidských zdrojů (zpracování kompetenčních modelů),
- optimalizace úřadu v oblasti řízení lidských zdrojů.

Zcela zásadním přínosem tohoto projektu bylo mimo jiné vytvoření a zavedení systému interního vzdělávání, který je dodnes zcela mimořádný, pokud jde o úroveň základních územních samosprávných celků. Díky tomuto projektu je dnes Magistrát města Karviné fakticky akreditovanou vzdělávací institucí poskytující vzdělávací kurzy akreditované v souladu s požadavky zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků a změně dalších zákonů. K dnešnímu dni bylo prostřednictvím tohoto projektu zrealizováno 755 kurzů, proškoleny 6 978 osob a adekvátně těmto počtům lze vyčíslovat finanční úspory na vzdělávání zaměstnanců. Jedná se tedy o mimořádně úspěšný projekt.

Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj (dále též „správce daně“) vydal dne 14. 4. 2015 podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „daňový řád“), platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 1500594/15/3200- 31471-806393, kterým vyměřil SMK odvod ve výši 290.314 Kč (ve výši 5 % z celkové dotace 5.806.277,92 Kč). SMK napadlo platební výměr odvoláním, které GFŘ zamítlo rozhodnutím ze dne 11. 5. 2016, č. j. 21230/16/5000-10470-702394, a platební výměr potvrdilo. Statutární město Karviná (dále jen „SMK“) napadlo uvedené rozhodnutí GFŘ žalobou. Rozsudkem Krajský soud v Ostravě (dále též „krajský soud“) žalobu zamítl. Podle krajského soudu bylo jednoznačně prokázáno, že SMK nedodrželo dotační podmínky, čímž porušilo rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů. SMK napadlo rozsudek krajského soudu včasnou kasační stížností z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud rozhodl svým rozhodnutím č.j. 7 Afs 23/2019-37 ze dne 19. 6. 2019, že kasační stížnost není důvodná.

SMK byl platebním výměrem č. j. 2839200/19/3200-31471-806393 vyměřen odvod penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 28.04.2011 do 26.05.2015 ve výši 290.314 Kč. Tato částka byla SMK plně uhrazena.

K porušení rozpočtové kázně došlo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) v návaznosti na ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), které spočívalo v porušení ustanovení části II/8/1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 06.10.2010 vedeného v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost pod registračním číslem projektu CZ.1.04/4.1.01/57.00006 s názvem Optimalizace a zefektivnění systému řízení a rozvoje lidských zdrojů Magistrátu města Karviné tím, že příjemce dotace v rámci zadávání veřejných

zakázek na zajištění služeb nepostupoval v souladu s pravidly stanovenými Metodickým pokynem pro zadávání zakázek, jelikož:

- nabídky nebyly hodnoceny v souladu s podmínkami jednotlivých Výzev k podání cenových nabídek a nebylo tak zřejmé, které skutečnosti rozhodly o jejich pořadí,

- u dvou veřejných zakázek zveřejnění dodatečných informací tyto veřejné zakázky upřesňující nebylo provedeno totožným způsobem, jakým byly samotné Výzvy k předložení cenových nabídek zveřejněny, tzn. na stránkách www.esfcr.cz.

Dne 23.12.2019 podalo SMK prostřednictvím Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj žádost o prominutí penále ve výši 290.314 Kč vyměřené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj platebním výměrem č.j. 2839200/19/3200-31471-806393 ze dne 09.07.2019 (dále jen „žádost o prominutí“).

Generální finanční ředitelství rozhodlo tak, že žádosti vyhovělo v souladu s pokynem GFŘ-D-17 podřadilo konstatovaná pochybení vzhledem k jejich charakteru pod důvody zvláštního zřetele hodné dle § 44a odst. 12 zákona č. 218//2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a částečně v rámci stanoveného rozpětí prominulo částku 221.933 Kč z celkového penále ve výši 290.314 Kč.

Vzhledem k předpokládané výši zakázky, která rozsahem spadala dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách do zakázek malého rozsahu, nebyla předmětná zakázka posuzována Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který je ústředním orgánem státní správy České republiky s pravomocemi v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek.

Dle Pracovního řádu byla za účelem projednání a navržení výše náhrady způsobené škody předložena výše vedená škoda škodní komisi. Škodní komise na základě vyjádření [redacted] došla k závěru, že důvody pro uložení odvodu a penále nejsou objektivní, že v obou případech došlo k nevědomé nedbalosti z důvodů nejasných metodických pokynů a nespolupráce poskytovatele dotace. Dále komise konstatovala, že přínos celého projektu, který byl z dotace částečně zaplacen, měl pro město velký význam a i částka přes pět milionů korun nebyla pro rozvoj města zanedbatelná. Škodní komise je toho názoru, že jedno či druhé pochybení nemělo za následek ovlivnění veřejných zakázek a jednalo se pouze o formální pochybení.

Dne 19.05.2021 obdržela [redacted] usnesení tajemníka MMK ve věci škodního případu č. 2/2015, dle kterého jsou povinny zaplatit společně a nerozdílně škodu ve výši Kč 358.695,-, z titulu rozhodnutí o odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně, a to na základě příslušných správních rozhodnutí a následného soudního rozhodnutí.

Dne 28.05.2021 byla doručena zaměstnavateli žádost [redacted] o prominutí pohledávky, které dle § 85 písm. f) spadá do kompetence Zastupitelstva města Karviná, která je přílohou důvodové zprávy.

S ohledem na skutečnost, že kontrolní orgán a následně soud pouze konstatoval možnost ovlivnění, nikoliv, že byl ovlivněn průběh a výsledek kontrolovaných zadávacích řízení a ve druhém případě, že nebyly naplněny všechny podmínky uveřejnění, pouze některé, má tajemník magistrátu jako zaměstnavatel za to, že jde o situaci vzniku škody, která je svým charakterem natolik zohlednitelná, že ji Zastupitelstvo města Karviné může připustit jako důvod pro prominutí pohledávky. Kontrolní orgán ani soud v žádném svém závěru nekonstatoval, že by nebyl naplněn účel projektu, veškeré prostředky poskytnuté v rámci dotace byly využity v souladu s projektem a všechna pochybení, která byla statutárním městu jako příjemci vytýkána, měla charakter „možného ovlivnění“ anebo formální chyby.

Současně tajemník MMK uvádí, že v případě, že by zaměstnavatel v této věci sice plně v souladu se zákonem, ale přísně formalisticky vymáhal pohledávku založenou na takových základech, mělo by to zcela zásadní vliv na atmosféru na pracovištích magistrátu a v souvislosti s oprávněnými obavami zaměstnanců z nepředvídatelného jednání poskytovatele dotace a kontrolních orgánů, k výraznému a

zcela nežádoucímú ovlivnění ochoty zaměstnanců přicházet s inovativními myšlenkami a projekty na rozvoj města hrazenými z dotací, což by v konečném důsledku město poškodilo výrazně více než navrhované prominutí pohledávky.

Situace zaměstnanců je zásadně ztížena tím, že v současné době žádná pojišťovna nenabízí možnost uzavření standardní pojistné odpovědnostní smlouvy proti škodě způsobené zaměstnavateli, která by dopadala na projednávaný případ. Všechny pojišťovny škodu způsobenou v důsledku nezískání dotací, grantů či jakékoli jiné formy finanční podpory nebo jejich použitím k jinému účelu, než pro jaký byly uděleny, což je skutečnost řešená v překládaném materiálu, z pojištění odpovědnosti výslovně vylučují. Zaměstnanec tedy nese nepřiměřené riziko spočívající v nemožnosti odmítnout pracovní úkol, je-li v souladu s pracovní náplní a současně nemožnosti se proti případným škodám, jejichž vznik, jako v projednávaném případě, záleží na subjektivním posouzení třetích osob, nikoliv na objektivních skutečnostech, jakkoliv pojistit. Je tedy v tomto případě na zaměstnavateli, aby toto nepřiměřené riziko zvážil v celém kontextu a odpovídajícím způsobem kompenzoval.

Na základě výše uvedených skutečností Rada města Karviné doporučila na svém jednání dne 09.06.2021 usnesením č. 2425 Zastupitelstvu města Karviné prominout pohledávku ve výši Kč 358.695,- (slovy: třístatisícpadesátosmtisícšestsetdevadesát pět korun českých), a to s ohledem na důvody uvedené v žádosti o prominutí pohledávky a také na přínos projektu, který přinesl statutárnímu městu Karviná více než 5.mil Kč.



V Karviné dne 27. 5. 2021

Žádost o prominutí pohledávky za škodu ve výši Kč 358.695,-

Dne 19. 5. 2021 jsme níže podepsané [redacted] obdržely usnesení tajemníka MMK ve věci škodního případu č. 2/2015, dle kterého jsme povinny zaplatit společně a nerozdílně škodu ve výši Kč 358.695,-, z titulu přiznání městu odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně, a to na základě příslušných správních rozhodnutí a následného soudního rozhodnutí.

Žádáme tímto zdvořile, aby Zastupitelstvo města Karviné rozhodlo o prominutí pohledávky v celé výši vůči nám oběma, a to z toho důvodu, že rozhodnutí správních i soudních orgánů v této věci byla nepřiměřená, nespravedlivá a formalistická, aniž by vyhodnotila skutečné dopady těchto formálních a bagatelních porušení na jakékoliv potencionální vady zadávacích řízení. Stát na tomto případě ukázal, jak průběžná kontrola formou monitorovacích zpráv fundovanými osobami nemá žádné váhy a jak stát prostřednictvím najímaných osob pro následné kontrolní činnosti, které jsou hodnoceny za to, že „něco najdou“ degradují poskytování evropských dotací a ponechávají příjemce dotací v naprosté nejistotě, zda dotace i po řádném ukončení projektu a závěrečném řádném proúčtování může být znovu prošetřována z naprosto formalistických až zkonstruovaných podezření kontrolními orgány.

Níže uvádíme celé odůvodnění, proč se domníváme, že nešlo o netransparentní zadávání a dále že se jednalo o bezvýznamné porušení nezveřejnění informace, které v praxi nepřineslo žádný dopad na zadávací řízení. Domníváme se, že i škodní komise, která se detailně zabývala celým případem, došla ke spravedlivému závěru, když navrhla připsat škodu k tíži organizace.

Zdůvodnění [redacted] k netransparentnosti zadávání zakázky malého rozsahu:

V projektu „Optimalizace a zefektivnění systému řízení a rozvoje lidských zdrojů Magistrátu města Karviné“ z operačního programu lidské zdroje a zaměstnanost dle rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 06/57 jsem byla hodnotitelem v rámci zakázky „Ubytování stravování účastníků vzdělávání a pronájem prostor pro práci s cílovou skupinou“. S ohledem na výši předpokládané ceny této zakázky (525 600,- Kč) se jednalo o zakázku malého rozsahu, jejíž zadávání se kromě zásad transparentnosti, rovného přístupu a zákazu diskriminace dle tehdy účinného zákona o zadávání veřejných zakázek řídil i příslušným metodickým pokynem.

Nejdříve byl FÚ Ostrava vydán podnět k zahájení řízení k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně 4.10.2013 s celkem 5 napadanými skutky, jejichž celková výše sankce (navrhovaného odvodu) měla činit Kč 1.451569,50, čili 5 x 290.313,90. Následně díky vysvětlením a námitkám ze strany SMK včetně použitelných opravných prostředků byla sankce snížena na 2 skutky s celkovou výší 290.313,90, čili v této sankci jsou postižena dvě porušení.

Dříve než budu analyzovat samotnou zakázku, zmíním, že právě v původně navrhovaných skutcích byly napadeno ještě jedno výběrové řízení (Provedení kompetenční diagnostiky) s naprosto doslova stejnou argumentací, tedy že „hodnotitel příjemce ve výzvě stanovil dvě hodnotící kritéria- cenu s váhou 40% a kvalitu a rozsah nabízených služeb v rámci předmětu zakázky s váhou 60%. U subjektivních hodnotících kritérií musí být náležitě vymezeno a popsáno, co bude hodnoceno a jaké aspekty nabídky jsou důvodem pro přidělení vyššího bodového ohodnocení. U hodnotícího kritéria kvalita a rozsah nabízených služeb v rámci předmětu zakázky nebylo zřejmé, jaké aspekty nabídky budou důvodem pro přidělení vyššího bodového ohodnocení. Příjemce tak porušil princip transparentnosti dle kapitoly 1 Metodického pokynu pro zadávání zakázek verze 1.3“.

Jak jsem popsala výše, následně kontrolní orgán upustil po vysvětleních od sankcionování této zakázky (Provedení kompetenční diagnostiky) a vyslovil porušení pouze u zakázky „Ubytování stravování

účastníků vzdělávání a pronájem prostor pro práci s cílovou skupinou“ a to i když obě zakázky byly zadány naprosto stejným způsobem! Čili v jednom případě transparentnost zadání uznal a ve stejném případě nikoliv.

Pro zpřehlednění situace chci uvést, že finanční úřad nenapadal samotný proces následného vyhodnocení zakázky, ale pouze jeho zadání, které bylo v obou případech stejné. Bohužel těmito argumenty se žádný kontrolní ani soudní orgán nezabýval, tedy nezabýval se jakousi svévolí úředníků a rozdílným postupem při vystavování sankcí ve všech případech, tedy že jednou naše vysvětlení uznají a ve druhém případě nikoliv.

Dále konstatuji, že se žádný ze soudů nezabýval konkrétním postupem kontrolujících a sankcionujících úředníků, jak bylo požadováno v opravných prostředcích a žalobách, kde byl namítnut příliš formalistický přístup, neporušení účelu dotace a zásada legitimního očekávání, která byla konstatována u toho, že v průběhu řízení monitorující orgán neshledal v oblasti zadávání veřejných zakázek žádná pochybení. **Žáden z těchto orgánů ani neuvedl konkrétně, jak by měl být správně dodržen metodický pokyn, tedy co konkrétně mělo být např. v zadání zakázky uvedeno - vždy pouze tyto orgány citovaly ustanovení metodického pokynu, aniž by vyslovily správný postup.**

Pokud je něco nesprávně, musí být i něco správně a kontrolující orgán by měl být schopen v argumentaci říct, jak je něco správně aby výkladem opaku něco mohlo být nesprávně. V tomto spatřuji svévoli v rozhodovací činnosti kontrolujících orgánů a nedostatečnost zdůvodnění soudních rozhodnutí, když se těmito otázkami nezabývali.

Minimálně Nejvyšší správní soud měl právě do kontrolní činnosti finančních úřadů vnést i prvek logického výkladu a zkoumat, zda pro přísný formalismus a sledování pouze znění předpisů bez jejich dopadu na účel dotace, nedošlo k zneužití pravomoci kontrolujícího orgánu a tím i k porušení zákonitosti. Bohužel Nejvyšší správní soud pouze rozebral ve svém rozhodnutí stávající judikaturu a samotný předpis vztahující se k porušení rozpočtové kázně, aniž by argumentačně obhájil oprávněnost postupu finančního úřadu a vyvrátil tak svévoli v správním uvážení. Konstatuji, že Nejvyšší správní soud nezkoumal zavinění ani z hlediska nedbalostního, pouze opsal argumentaci krajského soudu v té věci a posléze si filosoficky pohrál s různými rozsudky v oblasti dotací, které v ani jednom případě neřešily zadávání veřejných zakázek dle příslušného metodického pokynu.

Jakožto hodnotitelka a osoba zodpovědná za zadání sankcionované zakázky jsem zodpovědně stanovila dvě hodnotící kritéria- cenu s váhou 40% a kvalitu a rozsah nabízených služeb v rámci předmětu zakázky s váhou 60%. Takto stanovená kritéria na základě zkušeností z předchozích zakázek malého rozsahu považuji za dostatečně transparentní a neumím si představit, že bych předem v zadávací dokumentaci vyjmenovala všechny služby, které mohou hotely poskytovat a stanovila jim bodové hodnocení např. whirlpool 20 bodů, bazén 30 bodů, šipky 5 bodů apod. Je běžné, že vyhodnocení rozsahu služeb je následně provedeno subjektivně hodnotitelem, který z hlediska transparentnosti popíše přesně na základě čeho a jak rozhodoval. **Uchazeč může přijít s nabídkou služeb, které hodnotitel nečeká** a přesto je bude následně posuzovat v kontextu s jinými službami z nabídek konkurentů. Hodnotitel tak musí reagovat na všechny okolnosti nabídek, které nemohl předvídat, např. v tomto případě jsem nepředvíдалa, že do soutěže se přihlásí hotel z Karviné (tato nabídka postrádala smysl, když by se zaměstnanci v průběhu dvoudenního školení měli ubytovat v hotelu ve městě, kde bydlí) anebo se přihlásí hotel z Karlových Varů či Prahy (při hodnocení zakázky jsem tyto nabídky s ohledem na zvýšené náklady na cestovním, které by šly na vrub SMK, hodnotila nižším bodovým hodnocením. Přitom nebylo možné z hlediska principu nediskriminace předem v zadávací dokumentaci hotely z větší vzdálenosti k soutěži nepřizvat).

Kdybych konala nedbale, měla bych předem anebo mohla bych předem vědět, co vše ovlivní rozsah služeb zakázky, což je v tomto případě nemyslitelné. Kontrolní orgán ani jednou nevyslovil příkladný výčet či nenaznačil, jak si představuje, že by tento rozsah služeb mohl být popsán. Přitom znovu opakují, že v případě zakázky Provedení kompetenční diagnostiky, byl zadávací postup naprosto stejně stanoven a kontrolní orgán sankci k této zakázce nakonec zrušil.

Vzhledem k tomu, že zákon o veřejných zakázkách stanovil u zakázek malého rozsahu pouze dodržení pravidel transparentnosti, nediskriminace a rovného přístupu a dále zadavatele nespuzuje bližšími pravidly, uvádím tyto judikáty:

rozsudek Soudního dvora EU č. C-368/10 ze dne 10. května 2012:

Zásada transparentnosti předpokládá, že všechny podmínky a způsoby postupu vedoucího k zadání zakázky budou formulovány jasně, přesně a jednoznačně v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci tak, aby všichni přiměřeně informovaní uchazeči, kteří postupují s běžnou řádnou péčí, mohli pochopit jejich přesný rozsah a vykládat je stejným způsobem a aby byl veřejný zadavatel schopen skutečně ověřit, zda nabídky uchazečů splňují kritéria, kterými se řídí dotčená zakázka (viz zejména rozsudek ze dne 29. dubna 2004, Komise v. CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Recueil, s. I-3801).

Z těchto judikátů mimo jiné vyplývá, že pokud by byla zadána hodnotící kritéria nesrozumitelně či neurčitě, mohli by se uchazeči dále dotazovat a požadovat vysvětlení. V tomto případě se tak nestalo, neboť všem hoteliérům bylo jasné, co to je celkový rozsah služeb a byli je schopni ve svých nabídkách bez dalšího uvést. Dokonce ani žádný nezpochybňoval samotné vyhodnocení nabídek. Jak vyplývá z Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo zasláno do 4 dnů od hodnocení zakázky přihlášeným uchazečům, byli uchazeči informováni o tom, co bylo předmětem kritéria 2- kvalita a rozsah nabízených služeb, kde je uveden příkladný výčet služeb:

„vybavení školící místnosti, úroveň ubytování a stravování, doplňkové služby hotelu, vhodnost prostředí pro vzdělávání, možnost relaxačních služeb apod.“ Žáden z uchazečů nepodal námitky proti hodnocení.

Jsem přesvědčena o tom, že jsem zadala vhodná kritéria pro výběr uchazeče, protože kdybych nestanovila kritérium služeb s vahou 60 procent, zvítězil by při soutěžení pouze dle cenové nabídky Hotel Sport Zruč u Plzně, jehož provoz byl již zrušen.

Pokud jde tedy o nedbalost, tvrdím, že jsem neměla a nemohla předem vědět, že kontrolní orgán posoudí zadávací řízení jako netransparentní, když z metodického pokynu nevyplývají žádné detailní postupy, monitorující orgán postupy nezpochybnil, praxe v zadávání malých zakázek je obdobná a kontrolující orgán ocitoval úryvek z metodického pokynu, aniž uvedl konkrétně, jak by takové zadání mělo vypadat a v čem je nedostatečné (pouze konstatoval, že je nedostatečné); navíc uchazeči neměli problém s pochopením kritérií, neboť se takto ubytovací služby běžně soutěží, což ovšem kontrolní orgán neví, neboť zadávací řízení neprovádí.

Prosím zastupitelstvo o shovívavost a posuzování z té pozice, jak je v soukromém právu zvykem, tedy srovnáním toho, zda bych i já, kdybych byl v kůži škůdce, jednal jinak.

Zdůvodnění [redacted] k nezveřejnění informace:

V rámci výše uvedené zakázky, která byla sankcionována, byly v souladu s metodickým pokynem i vnitřními směrnicemi Magistrátu města Karviná uveřejněny jak vyhlášeno tak informace k veřejné zakázce, a to požadovaným způsobem. Doplnující informace, resp. Zpřesnění zadávacích podmínek, byly uveřejněny na stránkách MMK, resp. Úřední desce města, avšak bohužel již nebyly zveřejněny na stránkách www.esfcr.cz. Vzhledem k tomu, že všichni účastníci výběrového řízení měli k dispozici znění těchto informací (mimo jiné bylo znění doplňujících informací, resp. Zpřesnění zasláno všem osloveným uchazečům), což dokládá i fakt, že žádný z uchazečů nepodal námitku či se jinak na nedostupnost informací neodvolal, jednalo se o pochybení formálního charakteru, které nemělo vliv na průběh výběrového řízení. Jednalo se pouze o formální pochybení v průběhu administrace projektu, ke kterému přispělo ne zcela jasné znění a značná nepřehlednost příslušného metodického pokynu poskytovatele dotace.

Závěrem mi dovoluji vyjádřit mou lítost a zároveň rozhořčení z komplikací, které po úspěšném ukončení realizace projektu nastaly, kdy se jednalo o víceletý projekt, sestávající se z naplnění mnoha náročných aktivit, na kterých jsem se v rámci svěřeného působení podílela, a to jak jednotlivých klíčových aktivit projektu, tak aktivit samotné administrace projektu, jenž pro rozvoj Magistrátu města Karviné přinesl přes 5.000.000,- Kč.

